



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-1932/2019-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Vesne Rist, predsjednika vijeća, Ksenije Dimec, člana vijeća i suca izvjestitelja i Larise Crnković, člana vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Danijela Petrovića iz Darde, Nikole Šubića Zrinskog 63 C, OIB: 89495439368, odlučujući o žalbi vjerovnika Republike Hrvatske, zastupane po Općinskom državnom odvjetništvu u Osijeku, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku, Stalne službe u Belom Manastiru, poslovni broj Sp-1086/2019-7 od 19. srpnja 2019. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 11. prosinca 2019.,

#### r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Općinskog suda u Osijeku, Stalne službe u Belom Manastiru, poslovni broj Sp-1086/2019-7 od 19. srpnja 2019. godine, te se predmet vraća istom sudu na ponovni postupak.

#### Obrazloženje

Citiranim rješenjem u točki I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Danijela Petrovića (u nastavku teksta: potrošač), u točki II. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, dok je u točki III. izreke oslobođen potrošač od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike poblize naznačene u toj točki izreke.

Protiv tog rješenja žalbu podnosi vjerovnik Republika Hrvatska (u nastavku teksta: vjerovnik), iz svih žalbenih razloga propisanih odredbom članka 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku («Narodne novine» br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19, u nastavku teksta: ZPP), u vezi s odredbom članka 23. Zakona o stečaju potrošača («Narodne novine» br. 100/15 i 67/18, u nastavku teksta: ZSP), te odredbom članka 10. Stečajnog zakona («Narodne novine» br. 75/15 i 104/17, u nastavku teksta: SZ).

Žalba je osnovana.

Pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 365. stavak 2. ZPP-a, u vezi s odredbom članka 23. ZSP-a, te odredbom članka 10. SZ-a, utvrđeno je da je prilikom donošenja pobijanog rješenja počinjena bitna postupovna povreda iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a jer je izreka te odluke nerazumljiva, pa se ista uslijed toga ne može ispitati.

Naime, odredbom članka 79.g stavak 4. ZSP-a propisano je da će sud u rješenju o otvaranju i istovremenom zaključenju jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača osloboditi istoga od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike iz članka 79.a ZSP-a. Imajući u vidu da je jednostavni postupak stečaja potrošača sukladno članku 79.a stavak 1. ZSP-a ograničen samo na dio potrošačevih vjerovnika, kao i da se osnova za plaćanje osim iznosa glavnice sastoji od sporednih tražbina (kamata na glavicu, kamata na troškove i naknada), a da se iznos takvih tražbina može promijeniti od trenutka kada je osnova za plaćanje zavedena u Očevidnik, odnosno od kada je Fina podnijela prijedlog do trenutka otvaranja postupka stečaja potrošača, tada, prema stajalištu ovog suda, u izreci rješenja treba biti točno i određeno navedena visina novčanih obveza kojih se potrošač oslobađa po pojedinoj osnovi za plaćanje, kako po osnovi glavnice, tako i po osnovi kamata i naknada. Na zaključak da tražbine trebaju biti utvrđene u određenom novčanom iznosu i tako navedene u izreci rješenja upućuje i odgovarajuća primjena odredbe članka 79.h stavak 2. ZSP-a, te odredbe članka 265. stavak 1. ST-a, u vezi s odredbom članka 257. stavak 1. točka 3. ST-a.

Budući da prvostupanjski sud u točki III. izreke pobijanog rješenja nije u odnosu na sve osnove za plaćanje osim glavnice naznačio i iznos neplaćene kamate na glavicu kao obveze od koje bi se potrošač u skladu s navedenim također trebao osloboditi, ostvarena je navedena bitna postupovna povreda.

Nadalje, a u odnosu na žalbene navode vjerovnika, prvostupanjski sud će u nastavku postupka utvrditi da li se tražbina vjerovnika odnosi na imovinsku korist ostvarenu kaznenim djelom jer se potrošač ne može osloboditi vraćanja imovinske koristi ostvarene kaznenim djelom (članak 77. točka 3. ZSP-a).

U nastavku postupka prvostupanjski sud će, vodeći računa o uputi iz ovog rješenja vezano za navođenje određenih iznosa utvrđenih tražbina kojih se potrošač oslobađa i vodeći računa o odredbi članka 77. točke 3. ZSP-a, ponovno odlučiti o prijedlogu za provedbu predmetnog jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, u skladu s odgovarajućim odredbama ZSP-a.

Stoga je uvažanjem žalbe vjerovnika i primjenom odredbe članka 380. točka 3. ZPP-a valjalo ukinuti pobijano rješenje i vratiti predmet sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

U Rijeci 11. prosinca 2019.

Predsjednik vijeća  
Vesna Rist

Broj zapisa: **17892-27859**

Kontrolni broj: **08c77-ef33a-48e59**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=VESNA RIST, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.